

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie - iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs; nu este cazul

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este un bun nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul încearcă o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are uneori capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

Totuși, s-au remarcat și situații în care au fost preluate integral, fără o structurare corespunzătoare, considerentele primei instanțe sau, după caz, ale celei de apel, fără a încerca o rezumare utilă a acestora, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la calea de atac ce urmează a fi soluționată, fiind preluate inclusiv pasaje cuprinzând susținerile părților. În acest sens sunt hotărârile nr. 1 și 7 selectate de candidat, precum și hotărârea nr. 3 selectată de Comisie, pagina 4: *„Conceptul de „câștig brut” la care se referea Decretul nr. 389/1972 nu se referea la toate sumele încasate în fapt de salariat ci la sumele pentru care unitatea angajatoare era obligată să de plătească CAS conform dispozițiilor incidente, atât anterioare (Legea nr. 27/1966 art. 41 și 42 alin.3) cât și ulterioare (Legea nr. 49/1992). O asemenea concluzie reiese și în mod logic deoarece era imposibil la vremea respectivă să se înscrie și să se includă în carnetul de muncă al fiecărui salariat de pe teritoriul României toate veniturile încasate și la fel de imposibil era să se modifice lună de lună toate sumele/statele de plată/documentele justificative ce se comunicau și se vărsau autorităților competente în colectarea contribuțiilor.*

Astfel, din analiză logică a tuturor dispozițiilor legale incidente reiese faptul că nu există obligație legală pentru angajator de a plăti contribuții CAS și pentru veniturile suplimentare fără caracter permanent ce nu au fost închise în baza de calcul a pensiilor/carnetul de muncă al fostului salariat. Nici o contribuție CAS anterioară datei de 01.04.2001 (cu excepția contribuției pentru pensie suplimentară) nu a fost suportată de angajat. ”

În aceeași manieră lipsită de conciziune procedează uneori candidatul și la prezentarea motivelor invocate în cererile introductive/de apel/ recurs/întâmpinările depuse, fără a le selecta, prelucra și sistematiza (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de Comisie, pagina 1: *„Depun revizuire cum prevede art.509 punctele 5 și 8 C.p. civil împotriva la decizia civilă nr.... din acest dosar nr ... emisă cu sofism penal de judecător AMA împreună cu dna judecător GMA referitor la amicul său de chefuri dl judecător NI din Tribunalul G în complicitate cu colega lor de instanță dna judecător MCM din Tribunalul X împreună cu dna judecător BCC din ... aceasta a trăit sentimental când pleda în G cu dl avocat clandestin CL de la pârâta SCM S G proba penală este sentința civilă nr.... din acest dosar nr.... emisă la primul termen în culisele instanței în biroul dlui judecător NI în lipsa celor doi asistenți judiciari LP dl asistent judiciar DS acesta s-a pronunțat în toate cele 12 dosare și în acest dosar nr.... eu am contestat preavizul meu de concediere anonim nr.... pe motiv de nulitate și pe motiv, că acest preaviz de concediere anonim din 08.05.2014 fost emis înainte de decizia mea de concediere anonimă nr.8 din 30.04.2014 contestată de mine în acest dosar nr ... conexat abuziv cu acest dosar nr 294/122/2016 probă penală împotriva dlui judecător NI acesta nu făcea parte din instanța de litigiu muncă fiind și lipsă de procedură cu mine la data de 22.03.2019 în acest dosar nr.....”).* La fel, hotărârea nr. 15 selectată de Comisie.

Alteori, candidatul apelează la o prezentare schematică a motivării soluției dispuse, de natură a afecta indicatorul *capacitatea de analiză și sinteză*, precum în hotărârea nr. 7 selectată de candidat.

Cu privire la prezentarea motivelor căilor de atac exercitate, candidatul optează uneori pentru preluări ample ale acestora, insuficient structurate și sintetizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive sau formulări deficitare, ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, se pot exemplifica: hotărârile nr. 2, 4, 6, 10 selectate de Comisie, hotărârile nr. 3 și 7 selectate de candidat.

Deși se constată deficiențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză, capacitatea analitică este în ansamblu una bună, probatoriul și chestiunile de drept supuse analizei fiind, de regulă, abordate în maniera impusă de complexitatea și împrejurările cauzei.

Punctaj acordat : 6,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare dată de linia de argumentare preferată de candidat, considerentele care susțin soluția tind să beneficieze de coerență.

Impresia creată este, deseori, de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebunțate în motivare și, în genere, raționamentele folosite, susținându-se unele pe altele.

Uneori însă, redarea neprelucrată a susținerilor părților din considerentele hotărârilor candidatului a condus și la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins, și pe alocuri neîngrijite, precum în hotărârea nr.6 selectată de Comisie, pagina 1: „*Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului X, Secția a ... Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale la data de 16.02.2024 sub nr. ..., reclamanta VG, în contradictoriu cu pârâta Casa de Pensii a Municipiului X, a formulat contestație împotriva deciziei nr. ... din01.2024, privind acordarea pensiei anticipate parțiale, solicitând admiterea acesteia, obligarea Casei de Pensii a Municipiului X la calcularea pensiei anticipate parțiale acordată în baza Deciziei nr. ... din 09.01.2024, începând cu data de 21.12.2023, în sensul: includerii în baza de calcul a pensiei a sporului vechime, acordat conform înregistrărilor din Carnetul de muncă și adeverința nr. .../08.12.2023 emisă de R RA – DSNA X: 1) spor vechime – 10% - perioada 01.08.1994 -01.09.1996 (cf. poz. 31-33 Carnet de muncă), 2) spor vechime - 15% - perioada 01.09.1996-01.04.2001 (cf. poz. 33-41 Carnet de muncă), includerii în baza de calcul a pensiei a sporului TCR, acordat conform înregistrărilor din Carnetul de muncă și adeverința nr. .../08.12.2023 emisă de R RĂ – DSNA X: 1) spor TCR – 15% - perioada 01.08.1994 - 01.08.1995 (cf. poz. 31-32 Carnet de muncă), 2) spor TCR - 13% - perioada 01.08.1995 - 01.09.1996 (cf. poz. 32-33 Carnet de muncă); includerii în baza de calcul a pensiei a tuturor sporurilor, adaosurilor și a altor drepturi salariale ce au fost acordate conform Adeverinței nr. .../31.10.2023 emisă de R RA - DSNA X, respectiv: 1) spor depășire număr aeronave – 01.07.1993-01.09.1996, 2) spor ore suplimentare - iulie 1995 și august 1995, 3) Primă vacanță – ianuarie 1997, august 1999, mai 2000, 4) Primă Crăciun-decembrie 1999, decembrie 2000, 5) Primă Paște -februarie 1997, aprilie 1998, martie 1999 și aprilie 2000, 6) Primă perfecționare -decembrie 2000, 7) Primă venituri suplimentare – 01.01.1994-01.12.1994 și 01.12.1995 - 01.04.1996, 8) Primă Fond DG --februarie 1997, decembrie 2000, 9) adaos lunar - 01.12.1994-01.08.1997 și 01.05.1999-01.03.2001,10) adaos performanță 01.05.1999 11) Indemnizație ZLP- iulie 2000, septembrie 2000, decembrie 2000, 01.03.2001; plata diferenței dintre pensia acordată în baza Deciziei nr. ... din 09.01.2024 și pensia recalculată, începând cu data de 03.02.2024, la zi; cu cheltuieli de judecată .”*

Preluarea neatentă și nestructurată a argumentelor formulate de părți, inclusiv prin folosirea verbelor la pers. I conduce la afectarea cursivității exprimării, precum în hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, pagina 2: „*Apreciază că nu pot fi culpabilizată pentru neexercitarea în termen a vreunei cai de atac, din moment ce nu există vreo dovadă de comunicare: cutii poștale nu exista, așa cum este subliniat în dovadă de comunicare, în*

această situație, ar fi trebuit ca plicul să se restituie expeditorului, când nu există nicio variantă de lăsare în siguranța a documentului."

La fel, hotărârea nr.7 selectată de Comisie, pagina 6:,, Contrar susținerii recurentului în sensul că emitenții ar avea cadrul procesual pasiv, acesta trebuie stabilit de către reclamant cu mențiunea că solicitarea din răspunsul la întâmpinare de citare a Serviciului de Ambulanță X-Y nu este de natură a reprezenta o indicare a părâtului în condițiile în care nu s-a precizat o pretenție concrete pe care recurentul o are de la această persoană. "

Nu se poate susține că aceste părți nu ar produce un impact asupra coerenței de ansamblu al hotărârii, întrucât susținerile părților trebuie preluate doar pe scurt, rezumativ, în ceea ce privește aspectele esențiale, cărora li se răspunde ulterior în cuprinsul raționamentului instanței. Altminteri, în cazul în care susținerile părților sunt redactate pe larg și nestructurat, dar răspunsul instanței este unul concis și esențializat, este afectată simetria care trebuie să existe între motiv și răspunsul dat acestuia, prin gruparea argumentelor aduse în sprijinul său.

În alte lucrări ale candidatului se observă erori de scriere, precum în hotărârea nr.8, selectată de candidat, pagina 26: „Din perspectivă susținerii că instanța de fond a avut în vedere doar declarația acestei martore, Curtea subliniază că raportat la prezentul litigiu calitatea de martori o au doar N și T, martori încuviințați la solicitarea apelantei, celelalte declarații de martor din dosarul nr. .../2022 fiind încuviințate ca înscrisuri. "

La fel, hotărârea nr.1 selectată de candidat, pagina 47:„Având în vedere argumentele expuse, Curtea va respinge excepția de nelegalitate art. 3 lit. j din Ordinul nr. 3823/2013 și, potrivit art. 480 alin.1 Cpc, va respinge apelul formulat împotriva Sentinței nr. 1 pronunțate de Tribunalul - Secția ...Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale. "

Punctaj acordat : 6,50 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Hotărârile redactate de candidat tind să conțină o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

În destule situații, însă, cea mai mare parte a motivării soluției adoptate vizează redarea stării de fapt și de drept, precum și reluarea motivelor căii de atac exercitate sau considerentele hotărârilor atacate și într-o mică măsură, considerentele reflectă propriul raționament juridic (spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de candidat și hotărârea nr. 9 selectată de Comisie).

Claritatea argumentației este afectată uneori de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze, ori de redarea inutilă a unor paragrafe consistente din hotărârile instanțelor de fond (hotărârea nr. 7 selectată de candidat).

La fel, hotărârea nr. 5 selectată de candidat, pagina 5:„Ca atare, informațiile referitoare la valoarea pensiei din cuprinsul deciziei nr..... sunt următoarele:

- *Cuantum pensie de asigurări sociale în plată la data de 31.08.2024: 6071 lei (aceasta reprezintă valoarea pensiei de care reclamantul a beneficiat până la data de 01.09.2024);*

- *Cuantum nediminuat al pensiei la 01.09.2024: 5115 lei (aceasta reprezintă valoarea pensiei stabilită ca urmare a aplicării art. 144 din Legea 360/2023: nr.puncte x valoarea punctului de referință: 63.14069 x 81 lei = 5115 lei)*

- *Cuantum pensie de asigurări sociale la data de 01.09.2024: 6071 lei (având în vedere că prin recalculare, valoarea pensiei este mai mică, se menține în plată pensia de 6071 lei pe care o avea reclamantul, potrivit art. 144 alin. 6 din Legea 360/2023).* "

De asemenea, sunt destule hotărâri în care înțelegerea raționamentului avut în vedere de candidat întâmpină dificultăți, firul logic al hotărârii nefiind ușor urmăribil și bine susținut de argumente, impresia fiind aceea că nu se reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. Cu caracter de exemplu, în hotărârea nr. 7 selectată de Comisie, pagina 5, se reține: „*Analizând recursul declarat prin prisma motivelor de recurs formulate, în raport de actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:*

În esență, recurentul a invocat că suspendarea judecării cauzei de către instanța de fond a fost făcută pentru motive greșit interpretate: prin cererea de chemare în judecată a descris obiectul acțiunii, că setul complet cu toate copiile bănuiește că a fost transmis CJP-Y, că a depus răspuns la cererea din 24.01.2022 însoțit de copii în două exemplare. Se învederează că emitenții au cadrul procesual, precizând că numai dacă este cazul trebuie să fie citați, iar o parte din adevăruri au fost depuse în original la CJP-Y. "

Se remarcă faptul că instanța nu expune mereu în mod limpede, ci într-o manieră adesea sintetică, situația de fapt pe care o reține, atunci când este legal investită cu critici privitoare la temeinicia hotărârii supuse controlului judiciar.

Totodată, chestiunile de drept supuse analizei nu sunt dezvoltate de fiecare dată și nu sunt analizate într-o manieră suficientă pentru a permite înțelegerea facilă a raționamentului instanței.

Punctaj acordat : 6,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul este atent la detalii și răspunde cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecării, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora și că argumentația folosită trebuie să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile, totuși, uneori, lipsesc rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea.

Un exemplu îl constituie hotărârea nr.9 selectată de candidat, unde nu se răspunde niciunei apărări a intimatului, în contextul în care este admis apelul declarat în cauză.

Au fost identificate unele situații în care candidatul nu indică temeiul legal al soluției date unor cereri formulate de părți, spre exemplu, în hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, pagina 4, unde nu se indică temeiul respingerii plângerii formulate împotriva contestației privind tergiversarea procesului: „*Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge plângerea formulată împotriva contestației privind tergiversarea procesului.* ”

În același sens, hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, pagina 7: „*Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge contestația în amulare ca nefondată*”, hotărârea nr. 7 selectată de Comisie, în cadrul căreia candidatul nu indică motivul de nelegalitate incident, precum și temeiul de drept ce justifică soluția de respingere a recursului, în această decizie reținându-se: „*Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge recursul ca nefondat*”.

Atunci când calea de atac este respinsă ca nefondată, candidatul expune în mod convingător considerentele care au determinat înlăturarea motivelor părții.

În cazul unor hotărâri, se remarcă totuși caracterul concis al considerentelor, care se află într-o anumită tensiune cu amploarea susținerilor părților cărora li se răspunde în maniera menționată.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este uneori bine condusă de către candidat, considerentele au suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul căutând să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

În destule cazuri însă, claritatea juridică a argumentației este afectată de faptul că nu se identifică un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță.

Uneori, claritatea juridică a argumentației este, într-o oarecare măsură, afectată de faptul că, astfel cum Comisia a mai reținut, nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori considerentele hotărârilor ce fac obiectul controlului judiciar, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu – zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (exemplificativ, hotărârea selectată de Comisie nr. 9, paginile 5-6, în care s-a reținut: „*Instanța de fond a reținut eronat pe această temă că reclamanta nu a beneficiat de nominalizarea în grupă superioară de muncă, conform Ordinului MMPS nr. 50/1990 deoarece și-a încetat activitatea în cadrul societății înainte de intrarea în vigoare a acestui ordin.*”

Analizând carnetul de muncă al reclamantei se constată că aceasta a desfășurat activitate în cadrul societății până la data de 15.10.1990 iar Ordinul MMPS nr. 50/1990 a fost publicat în M.O. nr. 38 din 20 martie 1990, intrând în vigoare în aceeași dată.

Or, conform pct. 15 din Ordin, unitățile au obligația să analizeze și să precizeze, în termen de 30 de zile de la data aprobării, pe baza documentelor existente în unitate, situația încadrării personalului în grupele I și II de muncă începând cu 18.03.1969.

Astfel, dacă reclamanta a fost într-adevăr încadrată în grupa superioară de muncă de fostul angajator, acest fapt trebuia precizat de societate.

Se considerăm că, în această situație, cum arhiva fostei societăți există și este identificată ca fiind în posesia unei societăți arhivistice și cum un document de nominalizare nu a fost identificat pentru reclamantă, rezultă că aceasta nu a beneficiat de încadrarea în grupa de muncă iar angajatorul nu a alimentat bugetul asigurărilor sociale de stat cu contribuțiile majorate specifice pentru pensie.”)

Alte situații în care este afectată argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice sunt acelea în care candidatul recurge la formulări a căror acuratețe este deficitară ca, de exemplu, în hotărârea nr. 8 selectată de Comisie, pagina 8: „*Prin urmare, existența Deciziei Curții de Conturi a României nr. ...13.07.2020 nu este de natură a releva în concret vreo neregulă în procesul de actualizare al drepturilor de pensie ale apelantului de către intimată CPS a SRI.*”

În același sens, hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, pagina 11: „*În realitate, apelantul sub forma puterii de lucru judecat nu invoca constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăților anterioare și care nu pot fi ignorate, ci chiar o anumită modalitate de interpretare a dispozițiilor legale.*”

Ca notă generală, argumentația tinde să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză trebuie să răspundă cerinței motivării corespunzătoare, dar uneori este afectat acest indicator.

Însă, în unele cazuri, coerența logico-juridică este diminuată de o contradicție internă a considerentelor, care nu răspund cu claritate criticilor formulate.

Punctaj acordat : 6,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmplărilor, în cazul căroră, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează uneori de preluări ample, insuficient sintetizate, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul dovedește capacitatea de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Totuși, atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză care sunt nerelevante, în motivarea propriei soluții, uneori, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, ca de exemplu, în hotărârea nr. 10 selectată de Comisie, unde, raportat la limitele investiției instanței, candidatul reia inutil aspecte reținute în hotărârea supusă controlului judiciar, creând dificultăți în decelarea problematicilor cu adevărat relevante ale cauzelor: „Potrivit certificatului ROU/.... emis la data de 08.07.2016 de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (f. vol. V dosar fond după trimiterea cu rejudecare) rezultă că intimata este certificată ca organizație de pregătire certificată conform Părții ARCO.OR, cu privilegiul de a furniza cursuri de pregătire în conformitate cu lista de aprobarea pregătiri anexată.

Manualul de Management al Pregătirii CTA ATM-SMP-PIN 2200-PREG/CTA, ed. 1.5/2018 a fost aprobat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română în conformitate cu prevederile ATCO.AR.A.010(a) (8) din Regulamentul UE nr. 340/2015 astfel cum rezultă din adresa nr. .../07.12.2018 (f. ... vol. V dosar fond după trimiterea cu rejudecare).

Conform adresei nr. .../23.10.2018 emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (f. .. vol. V dosar fond după trimiterea cu rejudecare) referitor la inspecția din perioada 01-02.10.2018 pentru verificarea modului de desfășurare a examinării/evaluării finale pentru Cursul de pregătire calificare ACS se reținea, în esență, că intimata nu a făcut dovada planificării pe ore și zile a disciplinelor predate la clasă, a notelor de curs aferente disciplinelor predate, a modului în care progresul cursanților este urmărit de persoana responsabilă cu pregătirea, a existenței unei nominalizări a personalului de instruire cu privire la disciplinele pe care au dreptul să le predea, nu a făcut dovada modului în care este asigurată păstrarea înregistrărilor pregătirii, a evaluării.

Respectarea condițiilor de certificare ROMATSA- Organizație de pregătire (certificat ROU/...) conform ATCO.AR.C.001 (a) (2) din Regulamentul (UE) 340/2015, respectiv verificarea implementării CAP propus de intimată urmare a neconformităților constatate la inspecția neanunțată din 2018 a format obiectul raportului de audit supraveghere nr. .../25.10.2019 emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (f. ... dosar fond primul ciclu procesual). ”

Așa cum am mai reținut, au fost evidențiate situații în care, în cuprinsul hotărârilor se regăsesc detalieri excesive ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, se pot exemplifica: hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, paginile 2-3, hotărârea nr. 3 selectată de Comisie, pagina 2, hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, paginile 6-7, hotărârea nr.10 selectată de Comisie, în cuprinsul căreia se reține: „De altfel, având a analiza constituționalitatea prevederilor art. 60 alin.1 din Legea nr. 223/2015 prin Decizia nr. 849/2019 Curtea Constituțională a reținut că „Referitor la critica prevederilor art. 60 din Legea nr. 223/2015, modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, care nu mai prevăd actualizarea pensiilor de serviciu, Curtea observă că, potrivit

acestor dispoziții de lege pensia militară de stat netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei. Curtea reține că această reglementare este în acord cu dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, în condițiile legii. Astfel, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul dreptului la pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment (a se vedea, în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 783 din 29 noiembrie 2018, paragraful 35, precitată). Astfel cum se precizează în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, măsura eliminării actualizării anuale a pensiilor de serviciu, în raport cu majorarea salariilor personalului aflat în activitate, a fost instituită, în vederea evitării unei grave atingeri aduse principiilor echității și egalității de tratament între asigurații sistemului de pensii, dar și pentru evitarea unor cheltuieli semnificative din bugetul de stat. De asemenea, Curtea precizează că actualizarea pensiilor de serviciu constituie o măsură a cărei instituire sau eliminare se înscrie în marja de apreciere a legiuitorului, fără a reprezenta un drept câștigat. În aceste condiții, Curtea constată că eliminarea regulii actualizării pensiilor militare de stat nu poate fi privită ca generând un tratament discriminatoriu, de vreme ce aceasta vizează în mod nediferențiat toate persoanele beneficiare ale acestor pensii.”

De asemenea, în hotărârea nr. 1 selectată de candidat, paginile 44-45, sunt redată cu ghilimele pasaje dintr-o altă hotărâre, deși se putea proceda la o sintetizare a acestora de către candidat: „În etapa fondului, s-a depus și Sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. .../. vizând un litigiu între intimatul B în contradictoriu cu Curtea de Conturi a României și Camera de Conturi a Municipiului, hotărâre a cărei rămânere definitivă nu a fost contestată de către părți și în considerentele acestei hotărâri s-a reținut că „ Tribunalul reține că persoanele în discuție nu îndeplinesc condițiile pentru a fi calificate drept persoane fizice rezidente în sensul Codului Fiscal din dreptul intern, având în vedere că au reședințe legale în alt state membre UE și, deși sunt cetățeni români, nu se află în ipoteza de a lucra în străinătate ca funcționar sau angajat al României într-un stat străin.

În consecință, acestor persoane nu li se poate recunoaște statutul fiscal de rezident, contrar aprecierii autorității de audit public, și implicit, pentru veniturile obținute din contractele de colaborare cu reclamantul nu li se poate aplica regimul fiscal al contribuției individuale de asigurări sociale și al contribuției de asigurări sociale de sănătate, reglementate de Codul Fiscal, o interpretare contrară fiind de natură a conduce la încălcarea principiului nediscriminării în materie fiscală.

.....
Ca atare, în acest context, apare drept irelevant dacă activitatea de predare a cursului LCCR în baza contractelor de colaborare se încadrează sau nu în vreuna din situațiile prevăzute la art. 7 Cod Fiscal, pentru a fi reconsiderată ca activitate dependentă și supusă regulilor de impozitare pentru veniturile din salarii, întrucât în materia acestor contribuții de asigurări sociale și de asigurări sociale de sănătate, statutul de persoane nerezidente în România a personalului numit în cadrul Proiectului LCCR atrage aplicabilitatea cu privire la aceste contribuții a sistemului normativ al statului de rezidență, cu excluderea aplicabilității legislației fiscale din România.”

Aceste deficiențe constatate sunt de natură a afecta indicatorul analizat.

Punctaj acordat : 7,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor mai complexe, în care soluția adoptată în calea de atac a apelului evocă fondul.

Așadar, o caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că în unele dintre hotărârile redactate de candidat, doar se fac referiri la probele solicitate, deși se impunea o detaliere a acestora (ca de exemplu, în hotărârea nr. 5 selectată de candidat).

În alte cazuri, se procedează la citirea răspunsurilor martorilor, precum în hotărârea nr. 10, selectată de candidat, pagina 40 („În ceea ce privește invocarea sub acest aspect a declarației martorului F (f. 35 și urm. vol. V dosar fond), se reține că martorul a declarat că apelantul „ a efectuat pe simulator aproximativ 208 ore în total, fiind incluse în acestea și orele de corecție (suplimentare). Cele obligatorii ar fi fost vreo 151, peste 150 în orice caz.”), deși se impunea mai degrabă expunerea motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul apelează la jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Referirile nu sunt formale, ele vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 4, 5, 8, 9 selectate de candidat; hotărârile nr. 3, 10, 23, 26 și 30 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. Punctaj total :77,00 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

profesor univ. dl

Data:

3.06.2026